

ODPIS

Sygn. akt I Co [redacted] /17

Postanowienie

Dnia 20 sierpnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący sędzia Mirosław Nowosad

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2021r. w Piasecznie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Inspi [redacted] . w Warszawie

przeciwko dłużniczce Marii J. [redacted]

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie wniosku wierzyciela o przysądzenie własności nieruchomości

postanawia:

odmówić przysądzenia na rzecz Ins [redacted] .k. w Warszawie własności nieruchomości, co do której udzielono przybicia postanowieniem Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 22 [redacted] 2020r.

Uzasadnienie

Wierzyciel Ins [redacted] c. w Warszawie wnioskiem z 15.06.2021r. (k.468) wniósł o przysądzenie własności nieruchomości, co do której, ona jego rzecz, udzielono przybicia postanowieniem z dnia 2 [redacted] 20r.. W swoim ww wniosku wskazał, iż wykonał warunki licytacyjne gdyż w dniu 2 czerwca 2021r. złożył komornikowi oświadczenie o zaliczeniu części wierzytelności na poczet ceny nabycia (art. 967 w zw. z art. 968 par. 1 kpc).

Wniosek ten nie może zostać uwzględniony. W myśl art. 146 ust. 1 Prawa upadłościowego postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa. Taka podstawa zawieszenia egzekucji ma miejsce w sprawie niniejszej skoro niniejsza egzekucja z nieruchomości toczy się od 2017r. a upadłość dłużniczki ogłoszono postanowieniem sądu z dnia 4 grudnia 2020r.. W myśl zacytowanego przepisu, zawieszenie egzekucji nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu egzekucji, jeżeli przybicia prawomocnie udzielono przed ogłoszeniem upadłości a nabywca egzekucyjny wpłaci w terminie cenę nabycia. Składając ww wniosek wierzyciel, będący jednocześnie nabywcą, powołał się na fakt uprawomocnienia przybicia przed ogłoszeniem

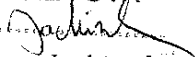
doszło w dniu 20 listopada 2020r.), nie zaistniała kolejna przesłanka z art. 146 ust. 1 Prawa upadłościowego warunkująca przysądzenie tj. zapłata w terminie ceny. Wbrew treści ww wniosku, nie można uznać, iż przesłanka ta została spełniona w ten sposób, iż nabywca złożył komornikowi w dniu 2 czerwca 2021r. oświadczenie o zaliczeniu części wierzytelności na poczet ceny nabycia zgodnie z art. 967 w zw. z art. 968 par. 1 kpc. Złożenie takiego oświadczenia nie jest przecież zapłatą ceny o jakim mowa w art. 146 par. 1 Prawa upadłościowego. Do wniosku takiego prowadzi nie tylko wykładnia językowa ww przepisu ale przede wszystkim jego wykładnia funkcjonalna. Przysądzenie dopuszczalne zgodnie z ww przepisem ma przecież ten sens, iż w sytuacji gdy nabywca zapłacił cenę to uzyskane w ten sposób środki zostaną przekazane do egzekucji generalnej jaką jest upadłość. Tam zaś zostaną podzielone między różnych wierzycieli. Z powołanego ww przepisu wynika, iż egzekucja generalna ma prymat nad egzekucją singularną. Gdyby dopuścić możliwość skutecznego złożenia przez nabywcę oświadczenia w trybie art. 967 w zw. z art. 968 par. 1 kpc, zasada ta zostałaby przełamana. Zaspokojeni zostaliby bowiem jedynie wierzyciele w egzekucji singularnej (czy też nawet jak w niniejszej sprawie - jedynie jeden taki wierzyciel). Ani analiza art. 146 ust.1 Prawa upadłościowego ani też żadnego innego przepisu tego prawa nie uprawnia do przyjęcia takiego skutku.

Kierując się wyżej przedstawionym rozumowaniem, orzeczono jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem

STAŻYSTA

świadczy 
Adam Jachimuk